

Juryrapport H.A. Brasz scriptieprijs 2009

Elk jaar is er één bestuurskundige die in het voorafgaande jaar de beste masterthesis/afstudeerscriptie heeft geschreven. Dat kan er maar één zijn en ook dit jaar geldt dat.

De jury dit jaar bestond uit Mark de Bruijne (TU Delft), Arthur Edwards (Erasmus Universiteit Rotterdam), Duco Bannink (Vrije Universiteit Amsterdam), Jan-Kees Helderma (Radboud Universiteit Nijmegen), Pieter-Jan Klok (Universiteit Twente), Thomas Schillemans (Universiteit Utrecht), Linze Schaap (Universiteit van Tilburg) en de voorzitter Michiel de Vries van de Radboud Universiteit Nijmegen. Zij heeft zich de afgelopen maanden over 16 mastertheses gebogen die door de verschillende bestuurskundeopleidingen werden voorgedragen. Dat waren inhoudelijk allemaal mooie mastertheses, en dat is ook logisch, want ze waren al door de begeleiders beloond met een acht of hoger. In twee ronden heeft de jury zich over deze scripties gebogen. Na de eerste ronde bleven twee grote kanshebbers over. Daarover hierna meer.

Allereerst gaat het om de criteria die de jury heeft gebruikt. Dat zijn de volgende: De scripties moeten zijn voltooid in 2009. Zij betreffen een voor de bestuurskunde relevant onderwerp en zijn origineel in hun probleemstelling. Idealiter getuigen zij van een multidisciplinaire aanpak, is sprake van een deugdelijke argumentatie en correct gebruik van theoretische inzichten. De methodologische kwaliteit (waaronder controleerbaarheid van dataverzameling en data-analyse) moet goed zijn en aan het einde van de scriptie moet de probleemstelling worden beantwoord. Tenslotte is het een pluspunt als de scriptie relevant is voor de bestuurlijke praktijk. Deze expliciet genoemde criteria vormen trouwens niet de enige criteria.

Opvallend blijft dat de rapportage over het uitgevoerde onderzoek bij verder hoogstaande scripties toch soms tekort schiet. Een van de belemmeringen hierbij is de door sommige auteurs gebruikte Engelse taal, maar ook Nederlandstalige scripties zijn in hun taalgebruik niet altijd aan de maat. De commissie wil benadrukken dat correct en helder taalgebruik van groot belang is en, wat ons betreft, zal blijven in de beoordeling van scripties voor de Brasz-prijs. Gegeven wat de jury aan trends ziet, komt er een moment dat de jury zal besluiten om deze reden de Brasz scriptieprijs niet uit te reiken. Volgens de jury moet het een vanzelfsprekendheid zijn dat de masterthesis taalkundig op orde is. Toch blijkt elk jaar dat voorgedragen mastertheses niet aan deze basisvoorwaarde voldoen. Ook dit jaar was dit wederom het geval. En dat is jammer, omdat het afbreuk doet aan de inhoudelijk vaak bijzonder leuke onderzoeken.

Beoordeeld op de criteria zoals hierboven genoemd, heeft de jury dit jaar in de eerste ronde twee mastertheses genomineerd, waarna in de tweede ronde de winnaar is geselecteerd die naar het oordeel van de jury in buitengewoon hoge mate voldoet aan de beoordelingscriteria. De genomineerden zijn in alfabetische volgorde de masterthesis van Ellen Boschker van de Radboud Universiteit Nijmegen en de masterthesis van Anne Oosterbaan van de Vrije Universiteit Amsterdam.

Het zijn beide hele goede scripties, ondanks het feit dat ze zeer verschillend zijn. De titel van de ene is "Contextualizing local governance: an assessment of the reproduction of power asymmetries in citizen participation in two Guatemalan municipalities". De andere masterthesis heeft als titel "Bestuur en Bedrijf: Waar willen studenten werken en waarom?". De ene betreft een kwalitatief onderzoek op basis van interviews, participerende observatie en documentanalyse, de andere masterthesis maakt gebruik van kwantitatieve analyse, zoals regressieanalyses aangevuld met AMOS analyses. De ene deed onderzoek naar machtsverschillen en de invloed daarvan op burgerparticipatie in Guatemala, de andere deed onderzoek naar de motivatie van bedrijfskunde en bestuurskundestudenten en hun carrièreperspectief. De ene is in het Engels geschreven, de andere in het Nederlands.

Het zal duidelijk zijn, het betreft twee geheel verschillende mastertheses, die alleen met elkaar overeenstemmen door hun innovativiteit, doordat ze zeer goed zijn en omdat beide op hun eigen wijze een hoge moeilijkheidsgraad kenden. De ene genomineerde deed onderzoek in Guatemala, de andere blonk uit in het doen van kwantitatieve analyses die verder gaan dan wat je van masterstudenten mag verwachten. En, het zal u niet verbazen, beide mastertheses kenmerken zich door enige onregelmatigheden in het taalgebruik.

Toch is een van beide de winnaar van de H.A. Brasz scriptieprijs 2009. Het betreft de masterthesis geschreven aan de VU met als titel "Bestuur en Bedrijf: Waar willen studenten werken en waarom?" van Anne Oosterbaan.

De jury prijst de scriptie van Anne Oosterbaan voor de grote coherentie van de thesis, de mooie theorievorming, de uitstekende toepassing van de methodologie, de interessante conclusies, de hoge relevantie voor de praktijk, de strakke opzet, de degelijkheid en de hoge moeilijkheidsgraad. Anne Oosterbaan probeert de vraag te beantwoorden of het idee juist is dat het weinig meer uitmaakt voor je carrièreperspectief wat je studeert. Verschillen bestuurskundestudenten en bedrijfskundestudenten nog wel in hun voorkeur voor een baan bij de overheid of in het bedrijfsleven? Is er naast een Public Service Motivation ook zo iets als een Private Service Motivation en zijn daarin verschillen zichtbaar onder verschillende groepen studenten? De masterthesis bevat veel conclusies, maar de meest sprekende is dat die verschillen tussen studenten in verschillende studierichtingen er nog steeds zijn. "Gelukkig maar" zegt deze jury.

Net zoals de jury tegen Anne Oosterbaan zegt “Geluk gewenst met deze prijs. U heeft hem verdiend.”

Namens de jury van de Brasz scriptieprijs

Prof. dr. Michiel S de Vries

Voorzitter